

# Aceptación del nuevo paradigma en psicología\*

**Pregunta:** ¿Cómo ha sido aceptado el nuevo paradigma en psicología en sus conferencias universitarias?

**Respuesta:** Con los brazos abiertos, en todos los centros universitarios donde he sido invitado a exponer sobre el tema. No podía ser de otro modo, ya que estamos presentando el único nuevo paradigma científico en psicología que ayuda a resolver los problemas humanos con una visión integral y favorece la necesaria e inminente integración de la ciencia con el resto de las actividades humanas.

Mi problema no ha sido la falta de aceptación, sino el enorme entusiasmo con que he sido recibido. He sido invitado por diversas universidades de Asia y Europa, pero no pude aceptar por el simple hecho de que vivo de mi trabajo. He postergado indefinidamente invitaciones de Japón y Alemania por no hablar esos idiomas, para dar preferencia a invitaciones transitoriamente postergadas, de Latinoamérica, España y Estados Unidos, sólo porque allí me es más fácil comunicarme directamente con el público, sin traductores.

He realizado más de cincuenta giras educativas sobre Psicología Holokinética y Percepción Unitaria desde 1978. A fines del 2012 he sido invitado con mi esposa Cecilia a visitar mi país natal (Argentina) y hablar allí en tres ciudades. Vivimos en el Norte de México.

La ciencia es otra actividad humana que necesita de un idioma internacional como el Esperanto. He dado conferencias en Esperanto para pequeños públicos, pero el idioma internacional merece mayor difusión aun.

El periodismo, en su loable afán por llevar con rapidez al público la novedad de mi mensaje ha cometido algunos errores de anecdótica tragicomicidad, pero esto puede traer confusión sólo a los que se conforman con la literatura cotidiana o semanal, cuyo tratamiento del tema no puede tener nunca la extensión y profundidad suficientes, aun cuando el periodista sea tan preparado e intenso como para desear entender cabalmente nuestro paradigma.

\* Extraído del libro: "PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (EL ÚNICO PARADIGMA CIENTÍFICO EN PSICOLOGÍA)", de Rubén Feldman González. Puede hacer clic aquí para descargarlo gratuitamente.

La televisión, por su misma naturaleza, puede ser útil solamente para llamar la atención sobre el nuevo paradigma o para *complementar* el estudio de la literatura y la tarea de dialogar en pequeñas reuniones.

Cuando estudiamos por qué una teoría es aceptada o no por una comunidad científica nos encontramos con una serie de interesantes fenómenos: en primer lugar conviene diferenciar entre las *instituciones* que se escudan tras el rótulo de «científicas» y aquello que constituye el *método* básico de la ciencia.

Este método ha sido definido como «el intento de validar o invalidar intersubjetivamente conjeturas sistemáticas con respecto al mundo empírico (o mundo de la realidad)».

Si el conocimiento científico se define más por su forma que por su contenido, y si la «seudociencia» es una ciencia metodológicamente alterada, no debe sorprendernos que una buena cantidad de «seudociencia» se infiltre como «legítima» dentro de una comunidad científica.

Marcelo Truzzi, de la Universidad de Michigan, al realizar el análisis sociológico de los diversos sistemas de creencias, los ordena taxonómicamente en un *continuum* que va desde la ciencia normal en un extremo hasta el ocultismo místico en el opuesto.

Una misma teoría, disciplina o proposición científica puede ser recibida de manera diferente por diversas «subculturas» científicas. La acupuntura (que aún no ha demostrado ser científica) ha sido mejor recibida por los dentistas y veterinarios que por los médicos cirujanos.

Una proposición *criptocientífica* es aquella que postula la existencia de una variable extraordinaria (como el unicornio); una proposición *paracientífica* establece relaciones extraordinarias entre variables ordinarias (como la correlación entre el movimiento de los astros y la vida sobre la Tierra). Aunque parezca extraño, proposiciones cripto y paracientíficas ocurren separadamente dentro de todas las ciencias y constituyen lo que Isaac Asimov denomina «endoherejías».

También existen las «exoherejías», propuestas por individuos ajenos a la ciencia o a una particular «subcultura científica». Un buen ejemplo es el de Alfred Wegener, quien formuló la teoría de los deslizamientos continentales. El hecho de que fuera meteorólogo que incursionaba en el dominio de la geografía y la geología contribuyó a que su teoría fuera vista como aceptable sólo unos cuarenta años después de haber sido propuesta. Otro ejemplo es el de Immanuel Velikovsky, quien fue sancionado y aislado después de presentar teorías históricas y astronómicas. Velikovsky, por ser psicoanalista, resultó también un «exohereje», aunque menos respetable que Wegener.

***"Rotular una disciplina o proposición no convencional como «seudocientífica», sin una profunda y adecuada evaluación de la evidencia, es un acto «seudocientífico» en sí mismo."***

Otra de las dualidades que es necesario considerar en el fenómeno de la aceptación o rechazo de una teoría científica, es la que presenta Joseph Agassi en el capítulo 6 de su libro *Ciencia en flujo* (Dordrecht). Agassi afirma que hay ocasiones en que conviene ignorar la *evidencia* en favor de una *hipótesis*. Esta idea, que puede parecer una «barbaridad», tiene serios defensores. Rotular una disciplina o proposición no convencional como «seudocientífica», sin una profunda y adecuada evaluación de la evidencia, es un acto «seudocientífico» en sí mismo.

Rotular de «enfermos», «chiflados» o «seudocientíficos» a los innovadores en el campo científico no le hace ningún bien a la ciencia, sobre todo si recordamos la historia de la ciencia, que nos muestra la invalorable importancia de los aportes de muchos individuos así rotulados alguna vez. Lo no convencional no es en general recibido con beneplácito por los que se benefician con la adherencia o la conformidad a los patrones establecidos.

Es muy interesante la manera en que uno de los más grandes físicos contemporáneos ha definido la física. Werner Heisenberg lo hizo como sigue: «La física es la descripción formal de la interconexión de percepciones».

Evidentemente, lo que hace el científico es describir formalmente las asociaciones lógicas que ocurren en él (*el observador*), pero cae en el prejuicio, la expectativa o la predilección cuando asume relaciones de causa-efecto, tanto en el tiempo como en el espacio, entre los fenómenos que observa (*lo observable*).

***"Rotular de «enfermos», «chiflados» o «seudocientíficos» a los innovadores en el campo científico no le hace ningún bien a la ciencia, sobre todo si recordamos la historia de la ciencia, que nos muestra la invalorable importancia de los aportes de muchos individuos así rotulados alguna vez. Lo no convencional no es en general recibido con beneplácito por los que se benefician con la adherencia o la conformidad a los patrones establecidos."***

Nuestra actitud frente a las personas, las cosas y las ideas depende de simples prejuicios, expectativas y predilecciones. Cuando éstos se desvanecen ya no hay una actitud sino un verdadero contacto y potencialmente una verdadera relación entre el observador y lo que éste observa.

***Un ejemplo de problemas ignorados.*** Es cada vez más obvio que hay muchos factores extracientíficos que juegan en la aceptación (o rechazo) de una nueva teoría científica. La historia, la filosofía y la sociología de la *ciencia* estudian precisamente esos factores.

Es muy interesante el fenómeno ocurrido en Europa en la década de 1925 a 1935 con respecto a la mecánica cuántica acausal de Werner Heisenberg. Heisenberg era un físico de Sommerfeld, Alemania, que había recibido gran influencia del movimiento juvenil de la *Lebensphilosophie*. Este era en parte el resultado del pesimismo de Oswald Spengler, quien había predicho la declinación de la civilización occidental junto con las disciplinas que le estaban ligadas culturalmente, aun la física y la matemática como las conocemos. Heisenberg presentó entonces una revolucionaria explicación del problema de la causalidad en su obra *Reinterpretación en la teoría cuántica de las relaciones kinemáticas y mecánicas*. Las ideas de Heisenberg fueron rápidamente aceptadas en Inglaterra pero no en Alemania, donde debieron enfrentar una pesada y casi traumática controversia científica.

Obviamente las diferencias en el recibimiento de las ideas de Heisenberg dependían más de factores socioculturales que de factores estrictamente científicos. El problema de la causalidad no había sacudido la epistemología británica como lo había hecho con la filosofía alemana de principios de siglo XX. La lucha entre deterministas e indeterministas en Alemania llevaba ya varios años cuando Heisenberg dio a conocer sus ideas.

Algo semejante ocurrió con la acupuntura. Después de la revolución comunista en China en 1947 el partido promovió vigorosamente la restauración de la medicina china tradicional, combinándola con el uso ecléctico de la medicina occidental moderna. Esta decisión fue determinada menos por factores científicos que por factores socioculturales, económicos e históricos.

Un hecho fortuito y un simple malentendido despertaron una ola masiva de interés por la acupuntura en Estados Unidos y aun la adjudicación de grandes sumas de dinero para su investigación.

Cuando Richard Nixon visitó China en 1972, un famoso periodista que lo acompañaba (James Reston) requirió una apendicectomía de urgencia. Luego de la operación, Reston sufrió una distensión que mejoró mientras se le aplicaba acupuntura.

La noticia cundió como un reguero de pólvora, por supuesto con la asunción de que la mejoría había sido causada por la acupuntura (la distensión abdominal generalmente remite, con poca asistencia terapéutica). Como si esto fuera poco, se difundió una noticia de segunda mano en los E.U.A., la que afirmaba que Reston había sido operado bajo anestesia por acupuntura, cosa que no era real.

Al año siguiente una delegación médica de los E.U.A. visitó China oficialmente (junio-julio de 1973). Entre los muchos informes que produjo esta delegación con respecto a la acupuntura, había uno que reconocía «una marcada mejoría de la sordera nerviosa en el ocho por ciento de los pacientes tratados con acupuntura y alguna mejoría en el once por ciento». Luego se conoció el sorprendente detalle de que la audiometría objetiva *no* había sido utilizada en la evaluación de los efectos. Actualmente se realiza investigación con audiometría.

Los delegados médicos estudiaron la anestesia por acupuntura y en su informe declararon: «No hay duda de que la analgesia por acupuntura es efectiva y permite operaciones *en algunos pacientes altamente seleccionados*».

Está claro que es necesario tener en cuenta el estoicismo renombrado del pueblo chino, además de factores más directamente mensurables como la enorme interacción entre el practicante de acupuntura y el paciente, quien a menudo es entrenado por dos o más semanas antes de la operación. La fe en un método milenario se suma a la aplicación de corrientes de 6 voltios a las agujas, así como de vibradores mecánicos.

El fenómeno de la recepción de la acupuntura en E.U.A. (y países económica y culturalmente satélites) se explica también por el músculo político del partido comunista chino originalmente y, desde 1972, por la mejoría de las relaciones diplomáticas y culturales entre China y E.U.A.

Ya ha comenzado la investigación de los efectos de la acupuntura sobre las endorfinas cerebrales, sustancias similares a la morfina que parecen disminuir la recepción del dolor a nivel cerebral (¿y aun la pena psicológica?).

La acupuntura es menos efectiva en animales a los que se les extirpa la hipófisis, porque las endorfinas se acumulan principalmente en esa glándula subcerebral (B. Pomeranz, profesor de neurobiología en la Universidad de Toronto). La naloxona, medicación antagonista de la morfina, también reduce el efecto de la acupuntura para producir anestesia.

El profesor Ma Lin, de la Universidad de Hong Kong, ha descubierto que la acupuntura aumenta la secreción de ACTH, una hormona que favorece la respuesta al estrés.

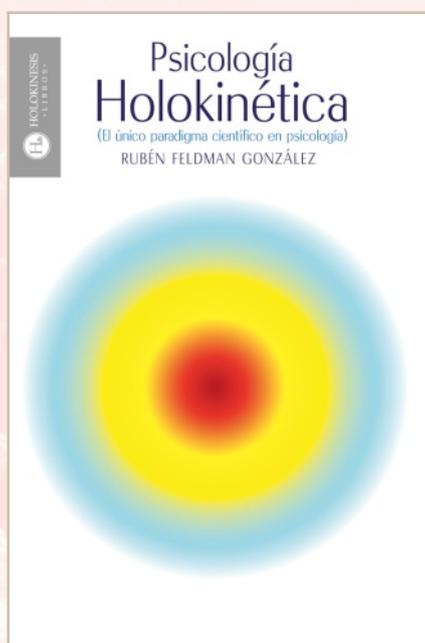
## Aceptación del nuevo paradigma en psicología

La ciencia propiamente dicha ha comenzado, a intervenir muy recientemente en el fenómeno de la aceptación de la acupuntura, pero sin duda, ha jugado un rol de mínima o ninguna importancia en esa aceptación hasta el momento.

El nuevo paradigma en psicología, que he presentado con gran aceptación por parte del público profesional en numerosas universidades de E.U.A., Europa y Latinoamérica, debe ser protegido de los peligros enumerados.

Debido precisamente a su gran amplitud, alcance, profundidad y a las innumerables sutilezas que encierra, el nuevo paradigma en psicología merece una cuidadosa y detenida investigación para entender la verdad del mismo.

***Recordemos que pensar en escuchar no es escuchar. Podemos aceptar la Percepción Unitaria intelectualmente, pero aun así no saber lo que es el hecho de la Percepción Unitaria en sí. ❖***



***El paradigma psicológico que se presenta en esta obra constituye un nuevo orden de abstracción en psicología y una aproximación a la integración de esta disciplina con la neurofisiología y la física de nuestro tiempo.***



HOLOKINESIS  
• LIBROS •