

Diálogos*

(Segunda parte)

Bohm: ¿Podremos acaso hacer algo sobre este proceso del pensamiento? Tengamos cuidado en asumir que no, porque cualquier suposición que el pensamiento/yo hace sobre sí mismo contribuye a su estructura y a su funcionamiento.

Si creemos que todo está atrapado en el proceso del pensamiento podríamos bloquear la investigación. Puede que no todo lo esté.

R.F.G.: Pueden ocurrir instantes de paz regenerativa, instantes de verdadera relación que yo denomino Percepción Unitaria y que están fuera del proceso M.E.T.A.

Bohm: Si eso es así tenemos que ver un cuarto punto:

4º) *La cuestión del tiempo.*

Creemos que todo lo que se hace se debe hacer gradualmente en el tiempo con resolución, voluntad, método y técnica.

Si usted tiene una reacción de rabia, el sentimiento-emocional está exigiendo pensamientos agradables que liberen endorfinas y produzcan placer y el pensamiento o sentido intelectual exige calma de la emoción. Pero no funciona, porque el pensamiento sigue produciendo la rabia que se quiere sacar de encima.

También lo opuesto es cierto. Si quiero hacer la guerra con alguien o con algún país debo reprimir cualquier sentimiento de amor o cualquier idea favorable al enemigo. De lo contrario no puedo iniciar y mucho menos mantener la guerra. Las tribus indígenas bailaban danzas de guerra para quitarse el miedo a pelear y para gritar y llenarse de rabia antes del ataque.

R.F.G.: Ahora no hay que bailar, basta mirar el noticiero en televisión o algunas telenovelas o películas como Rambo y uno está más o menos listo para pelear, no importa contra quién.

**La primera parte de este diálogo se ha publicado en el número 20 de revista. Fragmento extraído del libro: "MIS ENCUENTROS CON DAVID BOHM, UN GRAN FÍSICO IGNORADO (1978-1989)", de Rubén Feldman González. Puede hacer clic aquí para descargarlo.*

Tenemos que ver todo esto y la diferencia entre concebir con metáforas, comparaciones y paralelos lo que es la Percepción Unitaria y lo que es realmente el hecho de percibir en Percepción Unitaria.

Audiencia: Parece que solamente percibiendo en calma todo el proceso, todo lo que está ocurriendo por dentro y por fuera estuviera comenzando ya un cambio.

No es necesario establecer un segundo yo "observante" ni un tercer yo "superior".

Bohm: Hay una posibilidad de esa percepción, así es.

Pero si viene alguien y me dice "¿Y yo cómo hago para percibir unitariamente también?". El pensamiento vuelve a caer en su propio proceso en el mero intento de salir de él.

R.F.G.: La pregunta "¿Cómo percibo unitariamente?" puede responderse de la siguiente manera: ¡ahora mismo! YA.

Bohm: No vamos a proyectar la imagen de percibir unitariamente, tiene que haber cierta duda o semideliberación cautelosa. No es cuestión de volver a zambullirse en el viejo proceso del pensamiento.

R.F.G.: Y el tiempo vuelve a comerse al amor por la realidad misma, la realidad que está ocurriendo ahora mismo y que ignoro, o bien, deseo que fuera de otra manera.

Bohm: Pero si digo "yo no amo a nadie y no me interesa mucho la realidad, mejor miro televisión". Esa también puede ser una trampa del pensamiento. Es algo muy sutil.

Audiencia: Pero parece que el pensamiento no puede mirar a ese yo que produjo y que ahora se cree el yo pensante.

Bohm: El pensamiento no se ve a sí mismo en acción. El pensamiento no sabe lo que hace. El pensamiento no sabe cómo hace para que el cuerpo que resbala no caiga del todo (con los movimientos musculares compensatorios). El pensamiento no sabe cómo hace las emociones ni cómo las emociones lo hacen a él.

En nuestra cultura no se nos habla de Percepción Unitaria ni se acepta siquiera muchas veces que sea posible tal cosa.

Parece que entre los griegos había más aceptación de esto.

***"El pensamiento
no se ve a sí
mismo en acción.
El pensamiento
no sabe lo que
hace..."***

En griego "*Kairos*" significa que el tiempo ha llegado, pero tenemos que ver que no hay tiempo para llegar a ser algo, aunque el tiempo cronológico y mensurable siga sucediendo en orden. En el tiempo cronológico suceden los eventos en orden. A esto último los griegos le llamaban con otra palabra "*Kronos*".

R.F.G.: "*Kronos*" sería el tiempo explícito y "*Kairos*" el tiempo implícito. En Percepción Unitaria el tiempo es implícito o irrelevante.

Bohm: Y mucho del pensamiento es implícito o "envuelto". Implícito literalmente significa "envuelto". Explícito significa "desenvuelto". El análisis es pensamiento que hace explícito lo implícito.

Lo implícito es todo junto; pensamiento, emociones, tensiones, todo.

Un error de nuestra cultura es creer que para que sea efectivo un pensamiento tiene que ser explícito, pero los pensamientos implícitos son mucho más impactantes en la consciencia colectiva o individual.

Esto puede denominarse intuición, pero cuanto más implícito es, menos consciente se hace. Los prejuicios están implícitos y no por eso dejan de actuar, sobre todo cuando están cargados con conceptos como "todo", "nunca", "siempre", etcétera.

Por ejemplo: "Los negros son malos, todos lo son, nunca dejarán de serlo y siempre serán malos". Las canciones populares que hablan de nunca, siempre, te necesito y "lo eres todo" son las que hacen más impacto.

Audiencia: Y eso surge de la sensación de que "yo soy", de que hay algo que proteger, algo que asegurar o que hay una entidad que valida estas generalizaciones.

Bohm: El yo es lo general que está detrás de cada experiencia. Las palabras "todo, nunca, siempre y necesidad" son muy valiosas en matemáticas para darnos seguridad en los números.

Pero todo es necesario dentro de cierto contexto y ese contexto está en cambio. Hay entonces relación entre "necesidad" y "contingencia". Si digo que comer es necesario creo un valor absoluto. Si digo que comer es contingencia del hambre ya la cosa es menos rígida.

Son los valores que se vuelven absolutos los que movilizan el proceso del pensamiento, conflictivo y no funcional.

R.F.G.: "Yo" es un valor absoluto para el pensamiento. En español la palabra "seriedad" se puede interpretar como la simple y completa calidad de ser. Esto no es la cualidad de ser "bueno", "siempre", "perfecto", etcétera. Esa seriedad es la

energía total de la Percepción Unitaria, energía que se fragmenta, se acorrala, se distorsiona y se desperdicia cada vez que decimos algo sobre el ser. La seriedad nos lleva a investigar, participar y compartir en la consciencia colectiva.

En esa mente grupal puedo participar, es decir contribuir con opiniones, conocimientos, planes, etcétera o bien compartir la energía mental grupal, compartir la energía con una real sensación de unidad y comunión.

El pensamiento concreto participatorio puede llevarnos a los rituales, tribus y patriotismo, pero eso no es la consciencia colectiva que ocurre en la Percepción Unitaria.

El ritual es la sombra o el teatro de algo realmente experiencial que se ha perdido y que sólo se recupera más allá del proceso del pensamiento, en la vivencia real de la Percepción Unitaria.

Durante el descanso veíamos con David que si decimos que el pan (o las galletas dulces que compartimos) se vuelve "yo" después de comerlo ¿dónde está el límite? David dice que tanto el pan como aquello que llamo "yo" emergen al mismo tiempo del orden implicado de la materia-energía. Uno es uno con el pan. Parece que en nuestro tribalismo exclusivista se piensa fragmentariamente en participar pero no unitariamente en compartir la vida y la tierra al ciento por ciento. No vemos que la humanidad es parte de este planeta llamado "Tierra".

Bohm: Sí. Las tribus parecen incapaces de incluir a otra tribu en su participación. Algunas tribus tenían la palabra "ser humano" como "miembro de esta tribu". Implícito estaba que los miembros de otras tribus no eran humanos. Explícitamente "sí es fácil ver que todos somos seres humanos", pero lo implícito es muy poderoso. En el crisol de lo implícito "yo soy humano y él no".

R.F.G.: En Argentina, donde he nacido, la palabra "cristiano", sobre todo en el idioma del Gaucho, en el interior del país, es sinónimo de "ser humano". Está implícito que el indígena o el extranjero no cristiano no es un ser humano. No nos percatamos del poder sutil que tiene el pensamiento implícito.

"Parece que en nuestro tribalismo exclusivista se piensa fragmentariamente en participar pero no unitariamente en compartir la vida y la tierra al ciento por ciento. No vemos que la humanidad es parte de este planeta llamado "Tierra"."

Bohm: El canibalismo y la magia son formas de pensamiento participatorio primitivo. "Participemos y compartamos los pedazos de este ser humano". Era una aceptable costumbre social: el canibalismo. "Ese pedazo de ser humano que me como me permite compartir su valentía, su virtud y su conocimiento": magia.

Audiencia: Parece que la revolución social agrícola trajo más trabajo que hacer, después de una vida de caza y pesca que dejó de ser suficiente cuando aumentó la población. Con más trabajo vino la división del trabajo y otras cualidades se le otorgaron a esa calidad de ser "yo".

Yo planto y por ende soy plantador (agricultor), yo coordino y por ende soy emperador, yo me di cuenta que la luna tiene aspectos recurrentes y predecibles y por ende soy el astrólogo sacerdote.

El pensamiento comenzó a usarse como medio hábil para lograr metas y objetivos, pensando literalmente y desconectando:

- 1) lo literal
- 2) lo participatorio y
- 3) lo que se puede compartir en la mente humana.

Esa desconexión o fragmentación trajo las tribus, los ritos y luego las patrias con los ejércitos, las prisiones y la policía.

"Podemos pensar que todos somos uno pero realmente no nos damos cuenta que es así."

La participación es fragmentaria también porque se limita a lo tribal, lo ritual, lo partidario o lo nacional y no hay Percepción Unitaria de la consciencia colectiva de la humanidad.

Podemos pensar que todos somos uno pero realmente no nos damos cuenta que es así.

Bohm: Así es. Aún en la Edad Media quedaba pensamiento participatorio. Las catedrales construidas entonces, como la de Chartres apuntaban a participar en el infinito, a compartir lo desconocido. Se dice que los que las construyeron eran muy participatorios y cooperaron desde los más pobres campesinos hasta los más rancios nobles haciendo trabajo físico voluntario y desinteresado.

La política es el mejor ejemplo de pensamiento participatorio, pero no se puede imponer con fórmulas. Tiene que desarrollarse desde la totalidad del proceso social de manera espontánea.

Audiencia: En cambio tenemos una alienación generalizada generada por el pensamiento literal, exclusivista, separativo y manipulador.

"La humanidad es algo más grande que las naciones. La política de las naciones debe reconocer ese hecho en esta situación mundial crítica y sin precedentes históricos."

R.F.G.: La humanidad es algo más grande que las naciones. La política de las naciones debe reconocer ese hecho en esta situación mundial crítica y sin precedentes históricos.

Bohm: Pero está claro que no veremos que somos todos uno mientras el "yo" esté tan sobrevalorado en la cultura y en el individuo, aún inconsciente, tácita e implícitamente. Esta sobrevaloración del "yo", que se "agranda" al pertenecer a un grupo o nación, distorsiona todo el sistema de prioridades y valores, incluyendo el valor de intentar ver si somos todos uno o no. La verdad deja de ser un valor cuando ese yo valora más la ganancia, el dinero, la fama, el poder.

R.F.G.: Quizá sea necesario revisar el significado del nombre de Dios (Éxodo capítulo 3 versículo 14) *"Yo soy el que soy"*.

Bohm: Pero si alguien dice "soy un banquero", ¿significa eso que "Dios es un banquero"? ¿Se estaría usando el nombre de Dios en vano?

Si Dios es un banquero ("Yo soy el que soy y soy un banquero") sería limitar a Dios, ¿no es así? Sería tonto que Dios creara todo el universo y que luego se limitara a ser un banquero. Aquí hay una contradicción entre lo ilimitado "yo soy" y lo limitado "soy un banquero".

Ya ven que intentar contener el poder del infinito dentro de lo finito nos trae problemas.

R.F.G.: "Yo soy" es algo absoluto e incondicionado, pero la percepción fragmentaria del pensamiento concreto o literal lo vuelve condicionado y limitado por su origen (nacimiento) y sus cualidades "banquero", "bueno", "malo", etcétera.

Parece inevitable que ese "yo soy" imaginario, condicionado, limitado, estrecho, codicioso, identificado con "yo soy de Estados Unidos, o argentino o ruso o francés, etcétera", creará dificultades y conflictos de todo tipo. Creará más condiciones, más leyes, y así limitará su propia libertad y la de otros.

Bohm: ¿Pero podemos salir de esa situación psicosocial ahora? Ni siquiera vemos que esa auto-imagen "yo" es una abstracción cognoscitiva y no (como creemos) una realidad concreta y la más suprema realidad de todas.

"Ni siquiera vemos que esa auto-imagen "yo" es una abstracción cognoscitiva y no (como creemos) una realidad concreta y la más suprema realidad de todas."

R.F.G.: La Percepción Unitaria, como hecho y no como otra idea, es lo único que nos permitirá darnos cuenta que el "yo" es una abstracción cognoscitiva a veces funcional, pero potencialmente muy peligrosa.

Bohm: Muy peligrosa. Por ejemplo la ciencia es muy participatoria. Si no fuera así no podría existir. Si la ciencia funciona, cada uno toma parte y contribuye. Nadie se preocupa de su ego.

La ciencia se vuelve peligrosa (como se ha vuelto) cuando un señor viene y dice: "Usted tiene que merecer algo por lo que ha inventado. Merece un empleo bien pagado, merece fama, merece ser parte de la meritoria comunidad de científicos" (alguna academia o algún premio) y todo eso.

R.F.G.: Existe una participación más allá del pensamiento que yo denomino Percepción Unitaria, que no es un objetivo más que haya que perseguirse ni algo en lo que uno tenga que pensar. Se trata de darse cuenta de la consciencia colectiva, sin esfuerzo, sin pensar, sin analizar. La consciencia colectiva ya está explicitada en todo este desastre mundial, en la degradación ecológica, psicosocial, económica, etcétera. Basta darse cuenta.

Bohm: Usted entiende exactamente. Esa Percepción Unitaria es una palabra que surge al describirla pero no es algo separado "allí" o "aquí" en el pensamiento o en la consciencia colectiva.

Entonces el pensamiento podría ser participatorio y no necesariamente tendría que engendrar tanta fragmentación.

Esa Percepción Unitaria no es mi Percepción Unitaria ni es diferente a la atención o el pensamiento, ya que los envuelve.

Más que crear el pensamiento participatorio y la necesaria cooperación no codiciosa hay que ver la naturaleza del pensamiento concreto y literal que percibe todo fragmentariamente. Al ver este pensamiento, va emergiendo espontáneamente la cooperación, se comprende la urgencia de la cooperación participativa, la urgencia de compartir la tierra.

R.F.G.: La percepción fragmentaria produce conflicto, ansiedad, rabia, etcétera, y este conflicto parece impedir la Percepción Unitaria. En Percepción Unitaria cesa la ansiedad y todo conflicto, mientras se va viendo el conflicto...

Bohm: Mientras haya ansiedad y conflicto podremos intentar participar pero lo haremos de una manera confusa.

En este salón algunos ya han comenzado a dialogar entre sí. Ya no estamos todos juntos viendo juntos la misma cosa al mismo tiempo. Esto nos llama al descanso.

-Descanso-

"Más que crear el pensamiento participatorio y la necesaria cooperación no codiciosa hay que ver la naturaleza del pensamiento concreto y literal que percibe todo fragmentariamente. Al ver este pensamiento, va emergiendo espontáneamente la cooperación, se comprende la urgencia de la cooperación participativa, la urgencia de compartir la tierra."

Bohm: Quizá haya algo muy profundo en el cerebro, más allá de su estructura biológica, algo que es accesible a la consciencia, pero que se vuelve no explícito a ésta, debido a que la contaminación del pensamiento explícito es demasiado grande y muy difundida colectivamente.

Es como estar en las calles del centro de Las Vegas, en Nevada, y entre las luces de los casinos y los teatros pretender ver el universo nocturno.

Usted no podrá ver las estrellas. El universo que se le hará a usted explícito será el extraño y estrecho universo de la luces de Las Vegas.

El verdadero universo, el de las estrellas es sutil y las poderosas y brillantes luces y el ruido de las calles de Las Vegas constituyen un grosero universo.

De igual manera si queremos tener acceso a aquello muy profundo, aquello que está implícito en la mente, todo lo explícito de la mente deberá quietarse y deberá hacerse cada vez más sutil.

En la inquietud, la confusión y el conflicto del movimiento explícito de la mente está el origen de todas nuestras dificultades y aún más allá hay algo de este conflicto que también se ha vuelto parte de lo implícito.

Es como el mago que hace grandes maniobras para ocultar su pequeña treta.

"... si queremos tener acceso a aquello muy profundo, aquello que está implícito en la mente, todo lo explícito de la mente deberá quietarse y deberá hacerse cada vez más sutil."

Cuando uno está muy ocupado no hay descanso, no hay espacio, no hay acceso a las sutilezas de lo implícito de nuestra mente. Esas ocupaciones son a menudo innecesarias e insignificantes. Hay ocupaciones que son significativas, pero la mayoría de lo que ocurre en la mente es insignificante y continúa mecánicamente.

R.F.G.: El proceso M.E.T.A. no funcional.

Bohm: Pero digamos que esa ocupación, que se realiza sola, no es algo que yo decida hacer, ese proceso u "ocupación" se detiene. Entonces hay espacio y sensibilidad para las sutilezas, para percibir algo más profundo o más fundamental, algo más cercano al origen...

R.F.G.: La base (*The ground*) que tú mencionabas en nuestros diálogos con Jiddu Krishnamurti. Habría que llamarle el suelo fértil de toda realidad (la realidad indivisa) de la cual todo emerge y a la cual todo va.

Audiencia: Pero esa ocupación o proceso constituye el significado de mi vida o parece serlo.

Bohm: ¿Podríamos ver primero que está ocurriendo ese proceso, cómo está ocurriendo y segundo por qué tiene que ser ese el significado de nuestra vida?

Cuanto más se ocupa uno en el pensamiento literal y concreto más se aburre uno y ese aburrimiento sería el sustrato emocional que activa más al proceso del pensamiento. Así queda usted atrapado.

Pero ¿por qué aceptamos esto?

¿Por qué no dejamos de estar ocupados en ese proceso?

No contestemos, quedémonos sólo con la pregunta.

"Cuanto más se ocupa uno en el pensamiento literal y concreto más se aburre uno y ese aburrimiento sería el sustrato emocional que activa más al proceso del pensamiento. Así queda usted atrapado."

Audiencia: Cuando intentamos dejar de estar ocupados seguimos actuando en el proceso del pensamiento "quiero dejar de estar ocupado", "quiero espacio", "quiero quietud"... nunca calma real. Jamás la mente se abandona al puro silencio en paz.

Bohm: Un ejemplo social de ese intento es la religión, que quizá funcionó por cierto tiempo, pero luego cesó la armonía con el universo o con Dios y se organizó, se jerarquizó, se institucionalizó, se ritualizó.

Luego las personas se mataron unas a otras en nombre de Dios y se amenazaban unos a otros con el diablo o con el castigo de Dios, etcétera.

Así se puso la cosa tan compleja y difícil como ahora.

R.F.G.: Un desastre. Alguien me preguntó durante el receso si existe una señal para saber cuándo uno está percibiendo fragmentariamente o cuándo uno está en el engaño personal o colectivo.

Bohm: Cuando algo anda mal usted siente algo ¿no? Puede ser sutil. Por eso no conviene estar demasiado ocupado, ya que si lo está, usted se perderá esa pista, esa señal de que algo anda mal en el cuerpo, en la relación interpersonal, en el miedo, la ansiedad, la sospecha, etcétera. Quizá ignoremos la señal por puro deseo de continuar igual, sin cambio alguno.

R.F.G.: Bueno, parece que estamos ignorando que existe un agujero de ozono del tamaño de Norte América y que eso implica que tendremos que hacer serios cambios en nuestro estilo de vida. Eso es algo bien concreto y objetivo, no podemos decir que sea algo "vago" o "subjetivo", que es la excusa que se usa para no dejar el miedo y la rabia, por ejemplo.

"Dejar" no sólo significa abandonar sino también permitir que ocurran en la consciencia, dándonos cuenta de que ocurren, cuando están ocurriendo, ese miedo y esa rabia.

Ya hablé de esto con David y su esposa: con mi compañera intentamos ver el proceso M.E.T.A (o pensamiento-emoción) modificando hasta el lenguaje que en sí mismo distorsiona bastante en algunos casos. Intentamos no usar las palabras "yo" y "tú" y el verbo lo usamos sólo en gerundio.

Ejemplo: Si ella dice "Así soy yo, déjame en paz", nos corregimos y decimos "Así estamos siendo, estemos en paz". Si yo digo "Tú me haces rabiar" nos corregimos y decimos "Está ocurriendo la rabia". Se trata de usar el verbo en gerundio (puro presente en movimiento) sin las palabras "yo" y "tú".

Bohm: Abstraer significa "traer afuera" o "sacar". Una abstracción implica ex-

traer en forma de concepto o idea algo de la experiencia concreta.

Así el pensamiento determina límites. Eso es una abstracción. Por ejemplo: el límite entre dos campos es una línea, pero esa línea es una abstracción.

Los campos en realidad son un campo. Las fronteras del país son abstracciones, no existen sobre el terreno. Aun cuando decimos que esta silla es limitada eso es una abstracción, ya que a nivel atómico la silla se está esfumando en el aire que la rodea.

Así el pensamiento limita y categoriza, lo cual puede guiar las operaciones y predicciones que sean necesarias pero cualquier cosa que pensamos que ES, NO ES.

El pensamiento puede guiarnos como un buen mapa, si el pensamiento es bueno y racional, pero el mapa no es el territorio.

Por ejemplo: decir que el pensamiento es biológico y psicológico son abstracciones, limitaciones o categorizaciones. Así funciona el pensamiento, realizando abstracciones que luego forman conceptos.

Es bueno hacer similitudes y diferencias, hasta los animales las hacen. Eso ayuda a operar para existir, pero el problema es que el pensamiento se forma ahora a sí mismo como entidad existente.

El pensamiento es un proceso físico-químico. Se decía que es algo solamente espiritual. Pero si lo fuera, es obvio que lo que se manifiesta a la consciencia es en su mayor parte ese proceso constante físico-químico que abarca pensamiento-emo-ción-tensiones físicas y reacciones viscerales, etcétera.

Ese proceso de pensamiento nos distrae de la vida misma, de todo el resto de la existencia, ya que ocupa un lugar central en nuestra estructura de seres humanos. Es nuestra condición y como si eso fuera poco el pensamiento puede producir una experiencia similar a la Percepción Unitaria, que es la imaginación, claro que son enormemente diferentes.

R.F.G.: La Percepción Unitaria pone al observador en contacto con la realidad de las ideas, la naturaleza, las relaciones humanas, el poder de los bancos y el dinero, etcétera. En cambio la imaginación, aunque uno imagine algo sobre cada una de esas cosas, nos aísla por completo.

Bohm: Tomemos por ejemplo la intención del movimiento. El pensamiento "gata" y el músculo "dispara" por así decir.

Un neurólogo llamado Eccles dijo que cuando usted tiene la intención de moverse usted debe tener consciencia de esa intención en alguna etapa del proceso. Pero

antes de que usted sea consciente se registra una actividad eléctrica por una fracción de segundo. Mientras se está formando la intención, algo pasa en el cerebro de lo que usted no es consciente. Yo le llamaría a eso "el orden implicado".

Así que la intención y la acción física no están separadas, y todo eso es pensamiento. Los conceptos pretenden entender totalidades, pero siguen estando limitados, siguen siendo abstracciones.

Es interesante estudiar cómo fue que Anne Sullivan logró hacerle comprender a Hellen Keller (ciega y muda desde el comienzo de su vida) que todas las cosas tienen un nombre. Cuando Hellen Keller comprendió eso (con la palabra "agua" escrita sobre su mano) pudo comenzar a conceptualizar, (primero el agua) que el agua puede estar estancada, que puede estar en un río, que puede servir para bañarse, para beber, etcétera.

Para ella esta fue una revolución, porque ella entendió el concepto del concepto, es decir descubrió el origen del proceso de conceptualización. Y desde entonces le fue posible generalizar este proceso a todo el resto de sus actividades, pudo comenzar a comunicarse.

Todo esto ocurrió de una manera no verbal, con el proceso del pensamiento, que ahora "descubierto" o "desenvuelto" transformó su vida.

Claro que quizá estemos todos demasiado atrapados en conceptos y necesitamos una nueva percepción para vivir de una manera más completa.

R.F.G.: Es casi trágico recordar que cinco grandes líderes de la era industrial son de origen católico: Adolfo Hitler, John F. Kennedy, el Dr. Fidel Castro, el Dr. Salvador Allende y el General Juan Perón.

Estos cinco grandes personajes de nuestra era son aparentemente diferentes pero tienen un origen común: eran católicos y adquirieron gran poder y prestigio en sus países dentro de la civilización industrial y como líderes tuvieron repercusión internacional.

¿Estaban estos individuos persiguiendo una fragmentaria o mágica percepción del Mesías?

¿Es que el catolicismo (y las demás organizaciones llamadas cristianas) de nuestra época no han transmitido correctamente el concepto de Mesías?

Más de dos mil años atrás se dijo: "Dioses sois pero como hombres moriréis" (Salmo 81 u 82)

San Pablo dice: "Tenemos la mente de Cristo" (1º Cor. 2:16).

¿Es por la fragmentaria percepción del Mesías que surgen líderes borrachos de poder/prestigio, borrachos con la idea de influir el pensamiento humano con su propio pensamiento?

Conversando con el educador Jiddu Krishnamurti sobre el tema me dijo: "Si usted no se vuelve Cristo usted querrá encontrar un Cristo en Krishnamurti, en Jesús o en algún político carismático o influyente".

Jesús ha dicho: "Sed pues vosotros perfectos así como vuestro Padre celestial es perfecto" (Mateo 5:48).

Esto implica: "Sed vosotros Cristo".

Juan 10:34 repite: "Vosotros sois dioses".

En el Nuevo Testamento Cristiano se dice: "Vosotros haréis las obras de Cristo y aún mayores" (Juan, capítulo 14, versículo 12 y el resto del capítulo 14 del Evangelio de Juan).

Si todos fuéramos Cristo YA (excepto el Papa) deberíamos recordarle al Papa su posibilidad de ser Cristo, de lo contrario el será sólo un obstáculo para que los que vienen sean Cristo.

Esa es la revolución crística: Ser Cristo. No ser como Cristo.

Encarnar al ciento por ciento.

Seriedad significa la naturaleza de ser (Cristo).

La serpiente confunde a Adán diciéndole "seréis como Dioses" (Génesis Capítulo 3) en vez de recordarle que "ya es Dios" (Salmo 81-82).

Bohm: Para tener una comprensión clara de este tema del Mesías está claro que tenemos que saber diferenciar entre tener un concepto sobre un hecho (una abstracción) y percibir el hecho en sí.

R.F.G.: Una cosa es creer que soy como Cristo y que debo seguir a alguien que sea Cristo y otra cosa muy diferente es percibir esa energía denominada "Espíritu Santo" y que funciona en mí. Aquí termina la religión y comienza la Percepción Unitaria de un hecho.

Bohm: También sería fácil imaginar (no percibir) que soy Dios y eso traería el gran problema de que mi "yo" se engrandecería aún más.

"... tenemos que saber diferenciar entre tener un concepto sobre un hecho (una abstracción) y percibir el hecho en sí."

Ese "yo" engrandecido en sus fantasías es otro concepto del pensamiento. Tenemos que ser conscientes de lo fácil que es herir ese concepto de "yo".

El pensamiento sabe lo que hace y el yo no sabe que es parte y producto del pensamiento.

El pensamiento no sabe que ha hecho al yo. Será difícil percibir unitariamente que uno es Dios si el pensamiento implícito sigue produciendo miedo, rabia y tristeza cada vez que alguien dice que soy un idiota.

Esa rabia es el concepto de "yo" herido.

El concepto de "yo" herido es como las luces de Las Vegas que impiden ver las estrellas. Esas estrellas serían la Percepción Unitaria.

El problema es tomar tan literal y concretamente al concepto de "yo" y sobrevalorarlo como algo de enorme seriedad. Si es sólo un concepto...

¿Por qué me molesta tanto? Un concepto es una abstracción y una abstracción (como ya vimos) es algo que se ha sacado de la realidad.

Audiencia: Si me dicen "idiota" o "pervertido" sin duda me sentiré herido.

Bohm: Pero es el concepto que lo está hiriendo. El concepto de "yo". No es que usted lo haga intencionalmente. Esto ocurre sin que usted se dé cuenta, es decir el proceso del pensamiento está operando en forma de concepto, rabia, tensión muscular, etcétera. Es como una maquinaria interna, así como opera su hígado, así opera su concepto herido.

Los conceptos son necesarios. Lo que tenemos que tener es la clara percepción de que son parte de esa maquinaria o proceso que denominamos de manera simplista "el pensamiento".

Cualquier cosa que usted reconozca rota alrededor de su nombre, su "yo".

Estas palabras que estoy usando le están comunicando conceptos a usted. Pero algo anda mal con los conceptos, la memoria y las emociones. Se están usando para el autoengaño y para ocultar realidades en vez de ser usadas apropiadamente.

***"Un concepto es una abstracción y una abstracción
(como ya vimos) es algo que se ha sacado de la
realidad."***

"El nacionalismo es un concepto... El concepto "yo" y el concepto "nación" están muy sobrevalorados. De allí surgen suicidas y homicidas.

Tenemos que ver cómo opera este proceso..."

R.F.G.: David, tú has dicho que los romanos se las arreglaron para hacer desiertos en sólo trescientos años de Imperio Romano. Nosotros lo estamos haciendo más rápido con láser, tractores o con la industria de muebles y del papel (deforestando, etcétera). Has dicho que las grandes civilizaciones desaparecen cuando emergen las contradicciones e incoherencias que existen en la relación tetrádica: 1) Pensamiento; 2) Sociedad; 3) Tecnología; 4) Naturaleza.

Bohm: Así es. El nacionalismo es un concepto. Desde la última guerra mundial, llamada "la segunda guerra" aunque ya haya habido unas cinco mil en los últimos dos mil años, aparecieron muchas naciones que jamás habían existido. Fueron claramente creadas como conceptos.

Desde entonces estas naciones parecen muy sólidas y reales. La gente pelea, mata y muere por esas nuevas naciones, así como ocurre con las viejas naciones. El concepto "yo" y el concepto "nación" están muy sobrevalorados. De allí surgen suicidas y homicidas.

Tenemos que ver cómo opera todo este proceso. No tenemos por qué aceptarlo como inevitable. Está creando demasiados y muy peligrosos problemas.

Si uno repite una mentira con frecuencia, uno termina creyendo en ella. La gente acepta mentiras.

Así como el concepto substituye a la realidad factual (aunque filosóficamente sostengamos que se vuelve realidad conceptual), así la mentira, que es otro concepto, substituye a la verdad.

Audiencia: Nuestra percepción de la realidad se basa en nuestra conceptualización individual de lo percibido.

Bohm: Sí, pero la mayoría de nuestras conceptualizaciones individuales son colectivas. Estamos en una consciencia colectiva, sin percatarnos de ello, así como no nos percatamos de la consciencia individual.

R.F.G.: Nuestro concepto puede ser visto en Percepción Unitaria. El cerebro del *Homo Sapiens* es nuestro cerebro. No ha cambiado en un millón de años. Es un cerebro adaptado al impulso y a la fuga.

Los cambios sociales desde el *Homo Sapiens* en la Edad de Piedra se deben a la escritura y no a cambios estructurales del cerebro.

Fugarnos del dolor inicial de la Percepción Unitaria es no verlo.

Fugarnos es habitual, el cerebro lo ha estado haciendo, para sobrevivir durante un millón de años: evadir, evitar, ocultar, escapar, mentir.

El impulso de hacer algo (técnicas, control, etcétera) es continuar sin ver el origen del desastre de la llamada civilización industrial, esa "civilización" que constituye un nivel muy bajo de la consciencia colectiva.

Audiencia: Ya a este superficial nivel de palabras uno percibe la enorme confusión que hay en toda la gente y lo difícil que es comunicarse aún sobre las cosas más simples. Creo que si le dijera a cualquiera en la calle que es de crucial importancia observar y simplemente observar el proceso del pensamiento me diría que estoy loco. Ya para uno mismo se vuelve difícil, cuando uno ve todas las implicaciones de inquirir en el pensamiento (algo que me ocurrió una noche cuando desperté súbitamente). Es sólo la comprensión inteligente de lo que significa percibir unitariamente lo que me permite volver a indagar sin particularizar, sin esperar nada, sin sacar conclusiones... sólo "percibiendo todo"...

R.F.G.: Uno descubre que la degradación de la consciencia colectiva ha vuelto insignificante a la sociedad humana actual. Y la sociedad tolera la degeneración como si fuera insignificante.

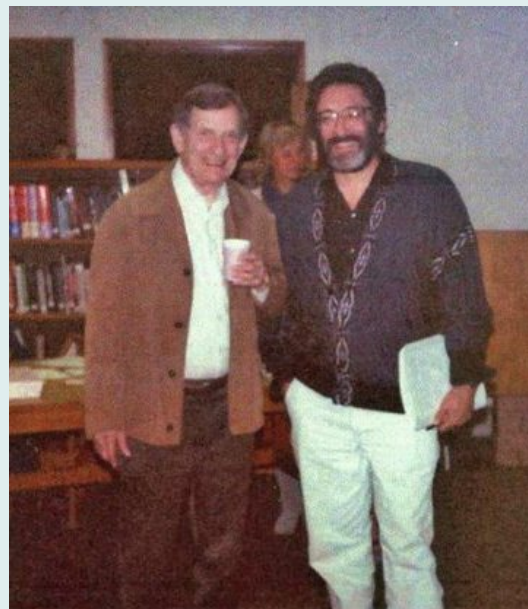
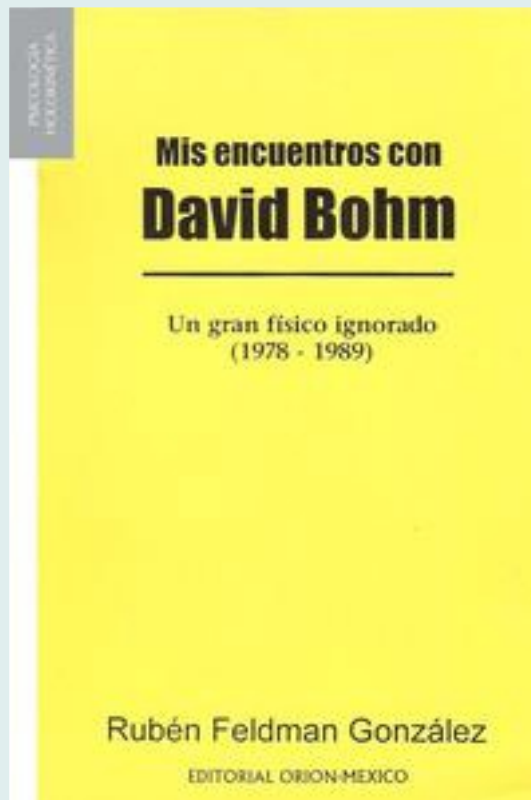
Audiencia: ¡Como si no fuera peligrosa!

R.F.G.: Así es.

Bohm: Creo que es buen momento para tomar un vaso de agua y regresar en quince minutos (risas).

-Descanso-

"Uno descubre que la degradación de la consciencia colectiva ha vuelto insignificante a la sociedad humana actual. Y la sociedad tolera la degeneración como si fuera insignificante."



David Bohm y Rubén Feldman González en la Escuela de Jiddu Krishnamurti "The Oak Grove School", Ojai, California, 1989.

El autor nos narra en este libro sus encuentros con uno de los físicos más importantes del siglo XX, cuyo aporte en el campo de la Física nos lleva a revisar la forma misma en que hacemos Ciencia. La Psicología Holokinética cuyo iniciador es nuestro autor, nace precisamente de la Física de la Holokinesis del Dr. David Bohm. Estos diálogos son un bálsamo de inteligencia, compasión, sensibilidad y son despertadores para todo aquel que se adentra a leerlos.



HOLOKINESIS
• LIBROS •